

Szpital Rejonowy im. dr Józefa Rostka w Raciborzu,  
47-400 Racibórz, ul. Gamowska 3,  
tel. 32/ 755 37 37, fax 755 50 49, www.szpital-raciborz.org

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE  
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla zadania pn. "Głęboka modernizacja oraz zwiększenie udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w budynku Szpitala Rejonowego im. dr. Józefa Rostka**

**Kryteria oceny ofert:**

- 1) Cena brutto - 60%
- 2) Doświadczenie specjalisty ds. zamówień publicznych - 20%
- 3) Częstotliwość wizyt na budowie - 10%
- 4) Doświadczenie inspektora nadzoru branży sanitarnej - 10%

**Termin składania ofert: 22.09.2021 r.**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2021.1129), w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu podstawowego wariant I, o wartości szacunkowej poniżej 214 000 euro:

**1. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**OFERTA NR 1 – Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o.  
47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7**

Oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów.

**2. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:**

Nr oferty	Oferent	Kryterium 1: cena brutto	Kryterium 2: dośw. specj. ds. zam publ	Kryterium 3: Częstotl. wizyt	Kryterium 4: Dośw. insp. nadzoru	Punktacja razem
1	Raciborskie Przedsiębiorstwo Inwestycyjne Sp. z o.o., 47-400 Racibórz, ul. Lecznicza 7	574 902,00 = 60,00 pkt	3= 20,00 pkt	4= 10,00 pkt	2= 10,00 pkt	<b>100,00</b>
2	Collet Consulting S.A., 40-657 Katowice, ul. Zbożowa 42B	613 155,00 = 56,26 pkt	4= 20,00 pkt	2= 2,00 pkt	1= 5,00 pkt	<b>83,26</b>
3	Project Management Intertecno Sp. z o.o., 02-532 Warszawa, ul. Rakowiecka 36	1 168 500,00 = 29,52 pkt	3= 20,00 pkt	3= 5,00 pkt	3= 10,00 pkt	<b>64,52</b>

4	Project Energy Sp. z o.o., 90-437 Łódź, Al. Tadeusza Kościuszki 80/82	725 700,00 = 47,53 pkt	2= 10,00 pkt	3= 5,00 pkt	2= 10,00 pkt	<b>72,53</b>
5	BICO GROUP Sp. z o.o., 03-310 Warszawa, ul. Odrowąża 15	853 312,50 = 40,42 pkt	6= 20,00 pkt	4= 10,00 pkt	2= 10,00 pkt	<b>80,42</b>
6	Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak, 41-706 Ruda Śląska, ul. 1 Maja 83	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2021.1129) (dalej uPzp)				
7	Konsorcjum firm: TECHMASTER Sp. z o.o., 34-300 Żywiec, ul. Kabaty 2 – Lider Konsorcjum; Firma Usług Projektowych i Budowlanych „FILAR” S.C. Marek Wójtowicz, Elżbieta Wójtowicz, 31-460 Kraków, ul. Pilotów 71b/47 – Członek Konsorcjum	959 400,00 = 35,95 pkt	3= 20,00 pkt	2= 2,00 pkt	3= 10,00 pkt	<b>67,95</b>

### 3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

#### OFERTA NR 6 – Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak, 41-706 Ruda Śląska, ul. 1 Maja 83

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania i oceny ofert Zamawiający ustalił, że cena całkowita oferty złożonej przez Wykonawcę Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak stanowiła jedynie 33.82% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz 29,45% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 PZP. W świetle powyższego Zamawiający pismem z 23 września 2021 r. zażądał od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Pismem z 29 września 2021 r. Wykonawca przekazał wyjaśnienia wraz z załącznikami. W piśmie tym Wykonawca przywołał zagadnienia, które miał wyjaśnić zgodnie z wezwaniem zamawiającego. Przede wszystkim Wykonawca złożył oświadczenie, że zaferowana przez niego cena zawiera wszystkie koszty realizacji zamówienia oraz zysk.

Zgodnie z art. 226 ust. 5 PZP obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy.

Z uwagi na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa argumentacja zawarta w tym piśmie przedstawiona będzie w sposób wskazujący na ogólne argumenty tego pisma.



O ile należy przyznać rację Wykonawcy, iż (...) w świetle orzecznictwa za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę, której cena jest nierealna w relacji do cen rynkowych podobnych zamówień, co oznacza, że odbiega ona od cen przyjętych, wskazując na fakt wykonywania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia (...), o tyle należy stwierdzić, iż Wykonawca Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak nie zdołał wykazać takich okoliczności, a w szczególności nie wykazał, że cena oferty podana przez Wykonawcę nie odbiega w sposób rażący od cen innych podobnych zamówień /nadzory inwestorskie/ dla podobnych usług. Na potwierdzenie powyższej tezy Wykonawca nie podał chociażby przykładowych wyników przetargów o zbliżonym przedmiocie zamówienia.

Nie sposób podzielić poglądu Wykonawcy, jakoby (...) z porównania budżetu Zamawiającego wynika, iż wartość przedmiotu zamówienia została wyliczona przez Zamawiającego zapewne przy założeniu znacznego buforu bezpieczeństwa, bowiem nie oddaje ona rzeczywistych realiów rynku i cen usług objętych przedmiotem zamówienia, stosowanych aktualnie (...).

Stanowisko Wykonawcy jest całkowicie gołostowne, gdyż nie zaprezentował żadnych danych wskazujących na takie twierdzenie, natomiast Zamawiający dokonując szacowania kosztów związanych z przedmiotem zamówienia opierał się o powszechnie stosowane przy inwestycjach budowanych dane wynikające z zapisów SEKOCENBUD (Ośrodka Wdrożeń Ekonomiczno-Organizacyjnych Budownictwa PROMOCJA Sp. z o.o.), dostarczających wiarygodne informacje o cenach w budownictwie, gdzie w 7 grupie kosztów związanych z pracami przygotowawczymi, projektowymi i obsłudze inwestorskiej pod pozycją (kod 7.720.00 - inwestor zastępczy) przyjęto wartość odpowiadającą realiom rynkowym w granicach 3,5%-5,5% wartości inwestycji. W tym momencie należy zauważyć, iż wartość ta odnosi się wyłącznie do kosztów inwestora zastępczego i nie obejmuje kosztów dodatkowych związanych z zakresem niewchodzącym w czynności nadzoru inwestorskiego, a szczegółowo opisanym w pkt 4 etap od I do IV SWZ, jak chociażby przygotowanie i obsługa zamówień publicznych. Co także istotne szacunkowa wartość zamówienia przyjęta przez Zamawiającego na poziomie 635.630 zł została zaakceptowana przez NFOŚiGW w ramach złożonego przez Zamawiającego wniosku o dofinansowanie dla przedsięwzięcia w formie dotacji pn.: „Głęboka modernizacja oraz zwiększenie udziału energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w budynku Szpitala Rejonowego im. dr. Józefa Rostka”.

Wykonawca Inżynieria Śląsk Grzegorz Galiniak w wyjaśnieniach wskazał, że (...) jest oczywiste, że duże doświadczenie nabyte przy realizacji podobnych zamówień procentuje lepszą organizacją pracy, co przekłada się na niezawodny harmonogram, sprawność zarządzania potencjałem osobowym, krótsze okresy i niższe koszty realizacji, a tym samym pozwala zaoferować niższą cenę oferty. Nie sposób również pominąć okoliczności, że w toku świadczenia usług na rzecz wcześniejszych klientów Wykonawca stworzył znaczącą bazę wiedzy, obejmującą m.in. własne analizy, ekspertyzy, opinie, opracowania, wzory sprawozdań, raportów, harmonogramów i innych dokumentów. Wykonawca może obecnie korzystać z ww. bazy, co również przekłada się na możliwość zaoferowania niższej ceny oferty. Przedmiotowe zamówienie jest podobne do innych, wcześniej już zrealizowanych zamówień, co powoduje, że część dotychczas przygotowanych przez Wykonawcę, kosztownych i pracochłonnych opracowań, harmonogramów, planów oraz analiz jest możliwa do ponownego wykorzystania (...). Jednakże i te stanowisko Wykonawcy może być traktowane wyłącznie w kategoriach jego oświadczenia, a twierdzenia te w żaden sposób nie zostały wykazane.

Wykonawca także nie wskazał, którzy wykonawcy, to jest konkurenci w tym postępowaniu, takiego doświadczenia nie posiadają, podczas gdy pobieżna analiza dostępnych rejestrów oraz informacji publicznej pozwala na przyjęcie, iż konkurenci posiadają nie mniejsze doświadczenie, niż posiadane przez Wykonawcę w zakresie funkcji inwestora zastępczego. Natomiast Wykonawca powołując się na własne doświadczenie nie odniósł się do doświadczenia konkurentów wykazując, że są one niższe niż jego doświadczenie. Jest to o tyle istotne, że Wykonawca powołując się na długoletnie doświadczenie uzasadnia możliwość obniżenia ceny nawet do 33.82% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz 29,45% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert z powodu doświadczenia w organizacji pracy tego rodzaju kontraktów, jak i zatrudniania na stałe wysokiej klasy doświadczonych ekspertów.

Argumentacja tego typu nie jest przekonująca zwłaszcza wobec braku jakiegokolwiek odniesienia się do konkurencji w tym postępowaniu, która w ocenie Zamawiającego ma równorzędne doświadczenie i dysponuje również doświadczonym zespołem wymaganych ekspertów, co wynika z danych publicznie dostępnych.

Poza tym dla Zamawiającego nie jest wiarygodnym twierdzenie, że doświadczenie podmiotu ma bezpośrednie przełożenie na krótszy, efektywniejszy czas pracy w stosunku na przykład do podmiotu posiadającego 10 letnie czy 5 letnie doświadczenie w przedmiotowej branży. Tym bardziej, że efektywność zapewnia nie tylko doświadczenie zawodowe ale również zapewniają nowoczesne metody zarządzania pracą oraz nowoczesne technologie. Tak samo nie jest trafiony argument, że Wykonawca dysponuje stałą, własną wysokokwalifikowaną kadrą pracowników, ponieważ oferta składa się w zdecydowanej większości z zobowiązań osób do podjęcia współpracy, a nie z tytułu zatrudnienia na stałe u Wykonawcy.

Tym bardziej, że może być dyskusyjna kwestia czy stała własna kadra zapewnia większą efektywność niż kadra współpracująca przy konkretnym, poszczególnym zadaniu.

Wykonawca poprzestając na złożeniu właściwie tylko oświadczeń, powołując się na doświadczenie, bazę wiedzy, obejmująca m.in. własne analizy, ekspertyzy, opinie, opracowania, wzory sprawozdań, raportów, harmonogramów i innych dokumentów nie wykazał w jakim stopniu czynniki te wpływają na obniżenie ceny ("jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona").

Reasumując w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w jaki sposób podniesione przez niego czynniki wpłynęły na obniżenie ceny zwłaszcza odnosząc charakterystykę tych czynników do sytuacji konkurentów, cen rynkowych, jak i w jakim zakresie i stopniu Zamawiający miałby nieprawidłowo wycenić zamawianą usługę. Wykonawca przy przedstawieniu czynników obniżających wycenę jego oferty nie udowodnił, że konkurenci mają w poszczególnych czynnikach gorszą sytuację wpływającą na wycenę (wyposażenie, sprzęt, kadra, doświadczenie zawodowe, lokalizacja ich bazy a miejsce świadczonej usługi, itd.).

Przechodząc do kolejnego fragmentu wyjaśnień Wykonawcy, w których Wykonawca odnosi (...) się do przyjętej w ww. kalkulacji średniej liczby godzin/wymiaru etatu/ zaangażowania zasobów kadrowych oraz średniej liczby kilometrów niezbędnych do przyjechania w przypadku pełnienia nadzoru inwestorskiego wykonawca wskazuje, że swoje założenia w tym zakresie oparł na praktycznych doświadczeniach własnych z realizacji nadzoru inwestorskiego dla podobnych zadań (...) należy przede wszystkim wskazać, że Wykonawca w żaden sposób nie przedstawił danych pozwalających na wyliczenie stawki wynagrodzenia, czy to osób wykonujących zadania z branży konstrukcyjno-budowlanej i sanitarna, czy też z branży elektrycznej, gdyż w kalkulacji wskazano jedynie „stawkę za pobyt”, bez podania jaka ilość godzin w ramach tego pobytu jest przyjęta w kalkulacji. Tym samym za gołosłowne należy uznać oświadczenie Wykonawcy (...) W imieniu wykonawcy Inżyniera Śląsk Grzegorz Galiniak oświadczam, że kalkulacja ceny oferty została sporządzona przy założeniu kosztów pracy wyższych od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalonej na podstawie właściwych przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (...). W ocenie Zamawiającego argumentacja o zachowaniu najniższego wynagrodzenia jest bezprzedmiotowa, ponieważ zamówienie nie obejmuje prostych i nieskomplikowanych prac a prace eksperckie, które nie są wynagradzane na poziomie najniższego wynagrodzenia a nawet średniego krajowego wynagrodzenia. W takim przypadku argumentacja o zachowaniu najniższego wynagrodzenia lub też średniego krajowego dla prac eksperckich stanowić może tylko dowód na nieprawidłowość wyceny. W wyroku z 19 stycznia 2021 r. (sygn. akt KIO 3254/20), Izba stwierdziła, że zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę czynniki wpływające na wartość ceny zaoferowanej przez wykonawcę w tym m.in. oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zdaniem KIO rolą zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Nie ulega także wątpliwości, że badanie ceny i



ewentualne jej uznanie za rażąco niską musi być dokonywane w odniesieniu do danego przedmiotu zamówienia, albowiem to z opisu dokonanego przez zamawiającego wynika jakie czynności muszą zostać przez wykonawcę zrealizowane w ramach danego zamówienia. W świetle tego wyroku, to nie minimalna stawka godzinowa lub płaca minimalna w umowach o pracę powinny stanowić jedyny punkt odniesienia dla zamawiającego, ale także stawki rynkowe, faktycznie obowiązujące (realistyczne).

Wreszcie przywołane przez Wykonawcę w kalkulacji kwoty ryczałtu odnoszącego się do wynagrodzenia specjalisty ds. rozliczeń, specjalisty ds. zamówień publicznych, w tym obsługi prawnej, wynagrodzenia z tytułu sprawdzenia i poprawienia dokumentacji nie pozwalają na dokonanie oceny kosztów osobowych z rozbiciem dla zadań fazy przedrealizacyjnej, kosztów osobowych w okresie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami oraz po ich zakończeniu z odniesieniem do poszczególnych zadań, a tym samym w żaden sposób nie pozwalają na ustalenie czy oferta spełnia wymagania, o których mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 PZP.

Z tego względu należało przyjąć, że przedłożone wyjaśnienia były niewyczerpujące i nieoparte wymaganymi dowodami, uniemożliwiając Zamawiającemu jakąkolwiek ocenę oferty wykonawcy pod względem realności ceny. Powyższy pogląd prawny Zamawiającego został oparty o jednolitą linię orzecznictwa Krajowej Zamawiającego Odwoławczej (vide: wyroki KIO 1894/19, KIO 1362/19, KIO 1295/19) wykluczającej możliwość uznania za dowiedziony przez Wykonawcę brak rażąco niskiej ceny w sytuacji przedłożenia przez niego ogólnych, niewyczerpujących i lakonicznych wyjaśnień. Dodatkowo wymaga wskazania, że w swoim wyroku z 25 czerwca 2019 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 1036/19 wyraziła pogląd, że skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości.

W tym stanie rzeczy w myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W przedmiotowej sytuacji pomimo złożenia wyjaśnień oraz dowodów Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

#### 4. środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), - dział IX „Środki ochrony prawnej”.

Racibórz, dn.: 15.10.2021 r.

DYREKTOR

.....Ryszard Rudnik.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)

