

Poznań, dnia 7 czerwca 2022 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:** **Grupa E sp. z o.o.**  
ul. Piwna 32, 43-100 Tychy  
KRS: 0000400903  
*reprezentowany przez radcę prawnego:*  
*Tomasza Skoczyńskiego*  
*adres do doręczeń:*  
*Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy*  
*Kancelaria Radców Prawnych,*  
*ul. Pszenna 5b, 61-663 Poznań*  
*tel.: 61 622 97 70, faks 61 622 97 77*  
*[tomasz.skoczynski@skp-kancelaria.pl](mailto:tomasz.skoczynski@skp-kancelaria.pl)*

**Zamawiający:** **Szpital Rejonowy w Raciborzu**  
**im. dr. Józefa Rostka**  
ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz  
*[przetargi@szpital-raciborz.org](mailto:przetargi@szpital-raciborz.org)*

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa serwerów na potrzeby doposażenia i rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej w ramach projektu pn. Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu.”, nr sprawy: 12-2022 dalej jako „**Postępowanie**” lub „**Zamówienie**”

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu wykonawcy Grupa E sp. z o.o. (dalej jako „**Odwołujący**” lub „**Grupa E**”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019, dalej jako „**Pzp**”),

1. wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Pzp zaniechań/czynności Szpitala Rejonowego w Raciborzu im. dr. Józefa Rostka (dalej jako „**Zamawiający**”), polegających na:
  - 1.1. odrzuceniu oferty Odwołującego jako oferty niezgodnej z przepisami ustawy i zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,

- 1.2. w konsekwencji – unieważnieniu postępowania z zaniechaniem podania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania;
  - 1.3. zaniechaniu poprawienia przez Zamawiającego w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki, poprzez:
    - a) zmianę w arkuszu cenowym (załącznika 2 pn. formularz asortymentowo cenowy (dalej jako „Arkusz cenowy”) w trzecim wierszu kolumny „Wartość zamówienia netto [zł]” kwoty 58.300,00 zł na kwotę 50.000,00 zł jako prawidłową wartość mnożenia 50.000,00 zł i 1  
oraz w konsekwencji tej zmiany:
    - b) poprawienia w trzecim wierszu kolumny „Wartość zamówienia brutto [zł]” kwoty 71.709,00 zł na 61.500,00 zł oraz
    - c) poprawienia wartości oferty w Arkuszu cenowym i punkcie II Oferty Odwołującego – z 498.500,00 zł netto na 490.200,00 zł netto oraz z 613.155,00 zł brutto na 602.946,00 zł brutto (zgodnie ze słowną wartością zamówienia netto i brutto podaną przez Odwołującego),
  - 1.4. ewentualnie wobec 1.1 – zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
2. zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:
- 2.1. **art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp** poprzez zaniechanie poprawienia przez Zamawiającego w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki w sposób wskazany w ust. 1.1. petitum Odwołania,
  - 2.2. ewentualnie wobec 2.1. – **art. 223 ust. 1 Pzp** poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
  - 2.3. **art. 226 ust. 1 pkt 3 i 10 Pzp** poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty niezgodnej z przepisami ustawy i zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,
  - 2.4. **art. 260 ust. 1 Pzp** poprzez unieważnienie postępowania z zaniechaniem podania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania;
3. z uwagi na powyższe zarzuty **wnoszę o uwzględnienie odwołania** oraz:
- 3.1. nakazanie Zamawiającemu poprawienie w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki poprzez:
    - a) zmianę w Arkuszu cenowy w trzecim wierszu kolumny „Wartość zamówienia netto [zł]” kwoty 58.300,00 zł na kwotę 50.000,00 zł jako prawidłową wartość mnożenia 50.000,00 zł i 1  
oraz w konsekwencji tej zmiany:
    - b) poprawienie w trzecim wierszu kolumny „Wartość zamówienia brutto [zł]” kwoty 71.709,00 zł na 61.500,00 zł oraz
    - c) poprawienie wartości oferty w Arkuszu cenowym i punkcie II Oferty Odwołującego – z 498.500,00 zł netto na 490.200,00 zł netto oraz z 613.155,00 zł brutto na 602.946,00 zł brutto (zgodnie ze słowną wartością zamówienia netto i brutto podaną przez Odwołującego)

- 3.2. ewentualnie wobec wniosku z 3.1. – nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
  - 3.3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako oferty niezgodnej z przepisami ustawy i zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,
  - 3.4. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania
  - 3.5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;
4. ponadto wskazuję, że:
- 4.1. przedmiotem Zamówienia są usługi (48820000 Serwery);
  - 4.2. ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz. U. UE z dnia 26.04.2022 r., pod numerem 2022/S 081-217436;

## **UZASADNIENIE**

### **[warunki formalne odwołania]**

1. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami Pzp z dnia 11.09.2019 r.
2. O naruszeniu przepisów prawa Odwołujący dowiedział się dnia 31.05.2022 r. wraz z pismem od Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty i unieważnieniu postępowania.
3. Termin na złożenie niniejszego odwołania - stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) Pzp - upływa w dniu 10.06.2022 r., a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10-dniowym terminie.
4. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
5. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego dnia 7.06.2022 r. na adres e-mail podany przez niego w dokumentacji zamówienia.

### **[interes Odwołującego we wniesieniu odwołania]**

6. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp.
7. W niniejszym postępowaniu Odwołujący jako jedyny złożył ofertę. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienie czynności unieważnienia postępowania spowoduje, że oferta Odwołującego będzie jedyną, a tym samym najkorzystniejszą, ofertą w postępowaniu. Przy uwzględnieniu odwołania Odwołujący w dalszym ciągu zachowa szansę na uzyskanie Zamówienia.

8. Tym samym Odwołujący niewątpliwie posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

**[zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp]**

9. Zgodnie z treścią art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.
10. Jako omyłki rachunkowe definiuje się takie błędy w ofercie, które wynikają z błędnego dokonania obliczeń rachunkowych, matematycznych. Dogłębną analizę tego zagadnienia przeprowadziła Krajowa Izba Odwoławcza (dalej jako „**Izba**” lub „**KIO**”) w wyroku z dnia 27.12.2018 r., sygn. akt KIO 2538/18, wskazując, że *oczywista omyłka rachunkowa jest wynikiem niepoprawnie przeprowadzonych działań arytmetycznych i stanowi nieprawidłowy wynik uzyskany z błędnie wykonanego dodawania, odejmowania, mnożenia lub dzielenia. Omyłki rachunkowe to błędy we wszystkich działaniach arytmetycznych, które naruszają stosowanie reguł matematycznych. Omyłka musi mieć charakter niezamierzony, gdy wykonawca przyznaje, że omyłka była skutkiem jego świadomej decyzji, wówczas brak jest podstaw do poprawienia. Omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka, lecz także wtedy, gdy fakt jej istnienia może być jednoznacznie stwierdzony podczas sprawdzania obliczeń (...)* Przepisy ustawy Pzp nie podają co należy rozumieć przez *oczywistą omyłkę rachunkową*, zatem przy ocenie należy brać pod uwagę okoliczności konkretnej sprawy, wymogi ustanowione w SIWZ oraz brzmienie i strukturę oferty.
11. Co istotne, zasadniczo w orzecznictwie przyjmuje się, że *możliwe jest poprawienie omyłek skutkujących zmianą ceny oferty, czy wpływających bezpośrednio na wybór oferty najkorzystniejszej, jeśli tylko czynność ta przywraca zniekształconą na skutek omyłki treść zamierzonego oświadczenia woli wykonawcy* (tak wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 10.05.2017 r., sygn. akt: X Ga 1071/16, wyrok KIO z 21.12.2021 r., sygn. akt: KIO 3524/21).
12. Oznacza to, że zamawiający ma możliwość, a nawet jest obowiązany, poprawić w ofercie wykonawcy oczywiste omyłki wynikające z błędnych obliczeń, nawet jeżeli poprawy te dotyczyłyby „najważniejszych” elementów oferty. Najistotniejsze przy dostrzeżeniu rachunkowej omyłki w ofercie przez zamawiającego jest odtworzenie treści zamierzonego oświadczenia woli wykonawcy.
13. W niniejszym postępowaniu Odwołujący przedłożył arkusz cenowy składający się (merytorycznie) z dziewięciu wierszy. Oczywista omyłka rachunkowa została popełniona przez Odwołującego w trzecim wierszu.
14. W kolumnie „Wartość zamówienia netto [zł]” wykonawcy mieli wskazać wynik mnożenia dwóch wartości z poprzednich kolumn – ilości (oferowanego przedmiotu zamówienia) oraz ceny jednostkowej netto [zł]. We wspomnianym trzecim wierszu Odwołujący dla macierzy NAS (sprzęt + wdrożenie) została wskazana ilość 1, natomiast cena jednostkowa netto [zł] – 50.000,00 zł. Na skutek oczywistej omyłki, rachunkowego błędu popełnionego przez pracownika, Odwołujący zamiast wskazać również 50.000,00 zł w kolumnie dotyczącej wartości zamówienia netto [zł], wskazał 58.300,00 zł.
15. Jest to oczywista omyłka rachunkowa, wynikiem mnożenia 50.000,00 zł przez 1 jest naturalnie 50.000,00 zł, a nie 58.300,00 zł.

16. Błędne wskazanie wyniku mnożenia w tej kolumnie doprowadziło do dalszych konsekwencji, będących następstwem kolejnych działań rachunkowych. Wartość zamówienia brutto [zł] została obliczona od wyższej, wpisanej na skutek omyłki rachunkowej kwoty, a to doprowadziło do wskazania również błędnej ceny oferty. Była to oczywiście rachunkowa konsekwencja wspomnianej omyłki.
17. Co potwierdza oczywisty charakter tej omyłki to słowna wartość zamówienia wskazana przez Odwołującego, a która zarówno dla wartości netto, jak i brutto odpowiada wartości, którą uzyskano by przy prawidłowym dokonaniu mnożenia w trzecim wierszu arkusza cenowego, tj. 490.200,00 zł netto oraz 602.946,00 zł brutto.
18. W tym miejscu Odwołujący pragnie wskazać, że stosowaną przez niego praktyką, mającą na celu zminimalizowanie ewentualnych pomyłek przy składaniu ofert, jest wypełnianie formularzy ofertowych przez minimum dwie osoby. Po stworzeniu oferty i wyliczeniu ceny przez zespół Odwołującego, jedna osoba jest odpowiedzialna za wypełnienie „rachunkowej” części oferty bazując na oferowanych cenach jednostkowych netto i uzupełniając kolejne pozycje dokonując obliczeń, które mają pozwolić uniknąć omyłek, które mogłyby nastąpić przy przepisywaniu wcześniej uzgodnionych cen. Druga natomiast wypełnia pozostałą część oferty. Ona jest odpowiedzialna za słowne wskazanie wartości całego zamówienia już nie dokonując żadnych obliczeń, a jedynie przepisując ustaloną wcześniej wartość. Upraszczając – jedna osoba jest odpowiedzialna za „cyfry i obliczenia”, a druga – za pozostałą część oferty.
19. Oczywiście w niniejszej sprawie omyłkę popełniła pierwsza osoba. Fakt jednak prawidłowego wskazania oferowanych cen jednostkowych netto oraz słownych wartości całego zamówienia, powoduje, że Zamawiający miał w treści oferty wszelkie informacje umożliwiające jednoznaczne ustalenie faktu, że w sposób błędny przeprowadzono w ofercie działanie matematyczne, co, jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 22.07.2021 r., sygn. akt KIO 1662/21 jest sytuacją, w której winien dokonać poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej.
20. Warto w tym miejscu wskazać na jeszcze jeden argument na poparcie słuszności twierdzeń Odwołującego. Na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych istniał przepis art. 88, który zawierał katalog sposobów poprawienia omyłek rachunkowych, do czego zamawiający był zobowiązany, jeśli wystąpiły one w złożonych ofertach. Przepis ten nie został przeniesiony na grunt aktualnie obowiązującego Pzp, ponieważ katalog zawarty w tym przepisie nie wyczerpywał wszystkich omyłek rachunkowych, które mogły wystąpić w ofertach, a tylko dla tych katalogowych ustawodawca przewidział możliwość poprawienia oferty. Ustawodawca więc, chociaż sposoby poprawiania omyłek rachunkowych spełniały swoje zadania, zdecydował się w Pzp na klauzulę ogólną, tak by umożliwić zamawiającym skorzystanie z poprawienia omyłki rachunkowej w innych przypadkach niż określone w art. 88.
21. Trzeba jednak podkreślić, że przepis ten przewidywał sytuację, która ma miejsce w niniejszym stanie faktycznym. Zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**Pzp2004**”) w przypadku mnożenia cen jednostkowych i liczby jednostek miar zamawiający poprawia omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny w następujący sposób: w przypadku mnożenia cen jednostkowych i liczby jednostek miar jeżeli obliczona cena nie odpowiada iloczynowi ceny jednostkowej oraz liczby jednostek miar, przyjmuje się, że **prawidłowo podano liczbę jednostek miar oraz cenę jednostkową.**

22. Oczywiście Odwołujący zdaje sobie sprawę, że przepis ten nie jest już obowiązujący, ale utrata jego mocy nie wynikała z jego wadliwej treści, ale z tego, że miał on zbyt wąski zakres zastosowania. Natomiast wciąż (m.in. w orzecznictwie) posiłkuje się jego dyspozycją, w celu identyfikacji możliwych do poprawienia omyłek rachunkowych. Podkreślić należy, że przepis ten przewidywał sytuację z niniejszego postępowania i nakazywał wtedy zamawiającemu takie zachowanie, o jakie nakazanie Zamawiającemu wnosi obecnie Odwołujący, tj. poprawienie oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie.
23. Zamawiający tego nie uczynił, wbrew kategoriernemu brzmieniu art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, co stanowiło naruszenie tego przepisu.

**[ewentualny zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp]**

24. Z daleko posuniętej ostrożności, na wypadek uznania, że w niniejszej sprawie nie zaistniały przesłanki do zastosowania przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp, Zamawiający winien wezwać Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.
25. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu - w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.
26. W pierwszej kolejności, należy podkreślić, że *jakkolwiek w przepisie art. 87 ust.1 Pzp2004 [obecnie art. 223 ust. 1] mowa jest o uprawnieniu zamawiającego, to w orzecznictwie przyjmuje się, że przepis ten kreuje dla zamawiającego obowiązek uzyskania wyjaśnień w sytuacji, w której zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty, w szczególności, gdy treść dokumentów pozostaje niespójna* (wyrok KIO z 27.05.2013 r., sygn. akt KIO 1152/13).
27. W niniejszej sytuacji w arkuszu cenowym złożonym przez Odwołującego znalazło się mnożenie – 50.000,00 x 1, którego wynikiem było 53.800,00, a które miało swoje dalsze, rachunkowe konsekwencje. W ocenie Odwołującego jest to oczywista omyłka rachunkowa, na potwierdzenie czego przytoczył powyżej szereg argumentów. Gdyby jednak uznać inaczej, z czym nie sposób się zgodzić, to i tak takie działanie matematyczne powinno wywołać u Zamawiającego wątpliwości co do treści oferty. Tym samym powstał po jego stronie obowiązek do wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty.
28. Należy zwrócić uwagę, że przepis art. 223 ust. 1 Pzp odwołuje się w swojej treści do ust. 2, który nakazuje zamawiającemu poprawienie w ofercie oczywistych omyłek. Jest to o tyle istotne, że ustawodawca przewidział możliwość „łączenia” dyspozycji tych przepisów - *“oczywistość” omyłki winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty, ewentualnie (w ograniczonym zakresie) może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp2004 [obecnie art. 223 ust. 2]* (wyrok KIO z 24.06.2013 r., sygn. akt KIO 1341/13). Oznacza to, że wyjaśnienia mogą dotyczyć także kwestii oczywistych omyłek.
29. Zamawiający powinien więc, jeżeli nie uznał, że ma do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową, mając na względzie dyspozycję art. 223 ust. 1 wezwać Odwołującego do wyjaśnień oferty w tym zakresie i poprawić ją, zgodnie z wyjaśnieniami.

**[zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 i 10 Pzp]**

30. Zamiast zastosować się do powyższych wskazanych przepisów, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 10 Pzp.
31. W pierwszej kolejności należy wskazać, że niezależnie od powyższych argumentów, w niniejszym stanie faktycznym nie sposób uznać za prawidłowe wskazanie jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego art. 226 ust. 1 pkt 10. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.
32. Zastosowanie tej podstawy sugeruje, że Zamawiający nie rozróżnia omyłek rachunkowych (podlegających poprawieniu) od wskazanych w tym przepisie błędów w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem i doktryną - *z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cen- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa lub wymaganych cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nieznajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego* (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, wyd. 3, 2022)
33. Nie sposób uznać, że Odwołujący nie uwzględnił w wyliczeniu ceny wszystkich elementów wynikających z przepisów prawa lub przedmiotu zamówienia. Nie można też przyjąć, że Odwołujący dokonał błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego. Omyłka rachunkowa, polegająca na błędnym wpisaniu wyniku mnożenia (i jej dalsze konsekwencje rachunkowe) nie mogą być uznane za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu, skutkujący odrzuceniem oferty. Tym samym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.
34. Z uzasadnienia oraz przytoczonego wyroku (KIO 1040/21) wynika, że Zamawiający uznał ofertę złożoną przez Odwołującego jako niezgodną z przepisami ustawy. W ocenie Zamawiającego Odwołujący złożył dwie oferty.
35. Na poparcie tego twierdzenia Zamawiający opiera się na ww. wyroku. Należy jednak wyraźnie podkreślić, że wyrok w tamtej sprawie został wydany na kanwie zupełnie innego stanu faktycznego. W formularzu ofertowym złożonym przez wykonawcę nie było żadnych cen jednostkowych, miejsc na obliczenia (a przynajmniej tak wynika z uzasadnienia wyroku). Wykonawca jedynie w jednym miejscu wpisał całościową cenę oferty – „1.550.000.00 zł słownie: jeden milion siedemset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy złotych 00/100”.
36. Oczywistym jest, że w takim przypadku wezwanie do wyjaśnień wykonawcy będzie prowadziło do dokonywania przez niego wyboru dwóch zaoferowanych cen. Nie ma tu również do czynienia z oczywistą omyłką rachunkową, ponieważ wykonawca nie dokonywał (przynajmniej na formularzu cenowym) żadnych obliczeń matematycznych. Sytuacja ta nie może więc być traktowana jako analogiczna do sytuacji z niniejszego postępowania, gdzie ostateczne wskazanie przez Odwołującego odmiennej ceny zapisanej cyframi i słownie, wynikało z niezamierzonego błędu rachunkowego. Możliwe jest prześledzenie czynności matematycznych podejmowanych przez Odwołującego i zastosowanie do nich prawidłowego wyniku mnożenia spowoduje otrzymanie tej samej, prawidłowej ceny końcowej.

37. Możliwość przeprowadzenia takiego procesu w sprawie rozstrzygniętej wyrokiem KIO 1040/21 zamawiający nie miał i słusznie uznał, że doszło do złożenia dwóch ofert. Błędem Zamawiającego w niniejszej sprawie jest powoływanie się na ten wyrok, gdy stan faktyczny wygląda inaczej i w obecnym zaistniały przesłanki do poprawienia oferty Odwołującego.
38. Ubocznie, w świetle przytoczonego wyroku i pozostawienia sobie przez wykonawcę możliwości wybrania jednej z dwóch zaoferowanych cen, wydaje się, że kwota 8.300,00 zł, która stanowi różnicę w niniejszym postępowaniu, przy możliwej kwocie blisko 500.000,00 zł netto będącą wartością zamówienia, była kwotą, dla której Odwołujący podejmowałby ryzyko ze złożeniem oferty z „zaplanowaną omyłką rachunkową”. Kwota ta nie stanowi nawet 2% wartości zamówienia.
39. Tym bardziej należy uznać, że w ofercie Odwołującego doszło do oczywistej omyłki rachunkowej. Bezpodstawnym było więc odrzucenie jego oferty i umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum*

**Tomasz  
Jakub  
Skoczyński**      Elektronicznie  
                                 podpisany przez  
                                 Tomasz Jakub  
                                 Skoczyński  
                                 Data: 2022.06.07  
                                 16:58:56 +02'00'

Załączniki:

1. pełnomocnictwo procesowe,
2. opłata skarbową od pełnomocnictwa
3. odpis KRS Odwołującego,
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
5. dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.



Tychy, dnia 2 czerwca 2022 roku

## PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu Wykonawcy **Grupa E sp. z o.o.** z siedzibą w Tychach (KRS:0000400903, NIP: 6462926077), niniejszym udzielam pełnomocnictwa radcom prawnym:

**Tomaszowi Skoczyńskiemu  
Filipowi Kolańczykowi  
Joannie Rudnickiej  
Iwonie Ligęckiej**

każdemu z osobna do reprezentowania Wykonawcy w sprawie podejmowania środków ochrony prawnej w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Zamawiającego: **Szpital Rejonowy w Raciborzu im. dr. Józefa Rostka** pn. *„Dostawa serwerów na potrzeby doposażenia i rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej w ramach projektu pn. Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr. Józefa Rostka”* (nr sprawy: 12-2022)

Pełnomocnictwo niniejsze upoważnia pełnomocnika do wniesienia odwołania w imieniu Wykonawcy jak i składania przystąpień do postępowań wszczętych odwołaniem innych wykonawców oraz podejmowania w imieniu Wykonawcy wszelkich czynności prawnych i faktycznych dotyczących ww. postępowań odwoławczych, a w szczególności do:

- zastępowania na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- reprezentowania przed Prezesem UZP, Prezesem KIO, Krajową Izbą Odwoławczą, zamawiającym oraz innymi uczestnikami postępowania odwoławczego,
- składania sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 Pzp,
- sporządzenia i wniesienia skargi na wyrok KIO do właściwego sądu okręgowego oraz reprezentowania wykonawcy przed sądem okręgowym.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw w powyższym zakresie.

Podpisany certyfikatem wystawionym dla Marcin Jakub Dejas (Certyfikat kwalifikowany podpisu). Utworzony w dniu: 2022-06-02 10:28:47 +0200





ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

## Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 02.06.2022, 10:44:36

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001117364 Data księgowania: 02.06.2022 Data transakcji: 02.06.2022

Dane Płatnika:

69 1050 1399 1000 0023 5732 4561  
ING Bank Śląski  
GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL.PIWNA 32  
43-100 TYCHY

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070  
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy

Tytuł operacji:

Grupa E - opłata od pełnomocnictwa,  
odwołanie w postępowaniu 12-2022

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 07.06.2022 godz. 16:54:51

**Numer KRS: 0000400903**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.11.2011	
Ostatni wpis	Numer wpisu	27	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/381607/22/957	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 242786533, NIP: 6462926077
3.Firma, pod którą spółka działa	GRUPA E SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat TYCHY, gmina TYCHY, miejsc. TYCHY
2.Adres	ul. PIWNA, nr 32, lok. ---, miejsc. TYCHY, kod 43-100, poczta TYCHY, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	02.09.2011 R. NOTARIUSZ PIOTR MARQUARDT, KANCELARIA NOTARIALNA W KATOWICACH, REPERTORIUM "A" NR 577/2011,
	2	19.02.2014 R., REP.A NR 1182/2014, NOTARIUSZ BARTŁOMIEJ NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA W TYCHACH, - ZMIENIONO: §6 ORAZ §7 UST.1 I 2

3	22.03.2019 R., REP. A 854/2019, NOTARIUSZ MICHAŁ SMOLSKI, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZA MICHAŁA SMOLSKIEGO, UL. BUDOWLANYCH 35, 43-100 TYCHY ZMIENIONO § 2, § 7, § 8
---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	DEJAS
	2. Imiona	MARCIN JAKUB
	3. Numer PESEL/REGON	75012912517
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	998 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 49.900 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	DEJAS
	2. Imiona	MARCIN JAKUB
	3. Numer PESEL/REGON	75012912517
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

<b>Rubryka 2 - Organ nadzoru</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>		
1	1. Nazwisko	WAC
	2. Imiona	TOMASZ ŁUKASZ
	3. Numer PESEL	79070518535
	4. Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

## Dział 3

<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
	2	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
	3	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	4	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	5	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	6	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	7	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	8	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	9	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH

<b>Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach</b>			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do

	polu		
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.07.2013	18.11.2011 - 31.12.2012
	2	10.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	21.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	15.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	03.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	17.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	12.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	25.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	9	13.09.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	10	17.05.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	18.11.2011 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	9	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	10	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	18.11.2011 - 31.12.2012
	2	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	5	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	6	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	7	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	9	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	10	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2012



## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.06.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)